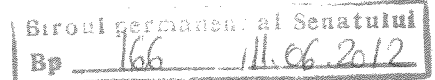


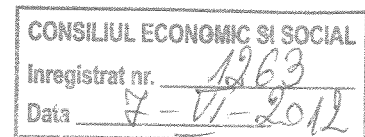
Către,



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Domnului Secretar general Ion VĂRGĂU



Stimate domnule Secretar general,

Referitor la adresa dumneavoastră b 166/23.05.2012, înregistrată la Consiliul Economic și Social cu nr. 1151/24.05.2012, prin care ne transmiteți spre avizare **propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor (b 166/04.05.2012)**, vă comunicăm următoarele:

- potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 62/2011 – Legea dialogului social, în îndeplinirea atribuțiilor sale, Consiliul Economic și Social are obligația de a analiza proiectele de acte normative primite și de a transmite avizul său în termen de maximum 7 zile lucrătoare de la primirea solicitării;

- **propunerea legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor (b 166/04.05.2012)** a fost examinată în cadrul ședinței Comisiei pentru protecție socială și ocrotirea sănătății din data de 30.05.2012. Ca urmare, a fost formulată propunere de aviz NEFAVORABIL, cu următoarea motivare:

- prezenta propunere legislativă nu respectă normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în conformitate cu prevederile art.59 alin.(2) „ *pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a unui act normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare...*”. Ori, textul propus spre modificare la pct. 5 este indicat greșit, întrucât lit. i) se regăsește la art. 16 alin. (2), nu la art.16 alin. (1), iar art. 16 alin. (4) propus spre modificare la pct. 6 nu există în textul actual al Ordonanței de urgență a Guvernului nr.111/2010 privind concediul și indemnizația lunară

pentru creșterea copilului, cu modificările și completările ulterioare, și nici în formele anterioare ale actului;

• de asemenea, potrivit art. 61 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, „*prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor*”. Ținând seama de cele menționate, este necesar a se face următoarele constatări:

- art. 5, art. 6, art. 7 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 nu sunt propuse spre modificare, deși nu mai sunt în concordanță cu prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) astfel cum sunt propuse spre modificare;
 - art. 18 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.111/2010 nu este propus spre modificare, deși nu mai este în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (2) propus spre modificare;
 - art. 22 și art. 25 alin. (1) nu sunt propuse spre modificare, deși nu mai sunt în concordanță cu prevederile pct. 4 din propunerea legislativă;
 - modificarea propusă la art. 17 alin. (2) este superfluă, având în vedere modificarea propusă la art. 16.
- deși în expunerea de motive inițiatorii clasează pe locul întâi între prevederi revenirea la cuantumul indemnizației de creștere a copilului la nivelul existent anterior introducerii măsurilor de austeritate bugetară, textul propunerii legislative nu face precizări referitor la acest aspect, deși face la alte modalități de creștere a veniturilor. În plus, Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, cu modificările și completările ulterioare, a fost cea care, invocând dificultățile de susținere a măsurilor de protecție socială plătite din bugetul de stat, a reglementat diminuarea cuantumului indemnizației pentru creșterea copilului cu 15%;
- eliminarea barierei referitoare la primele trei nașteri ar conduce la situații deosebite prin acumularea perioadelor de concediu pentru creșterea copilului, putând totaliza chiar și mai mult de șase ani. Ținând cont de faptul că perioada concediului pentru creșterea copilului constituie perioadă asimilată stagiului de cotizare în vederea stabilirii drepturilor de pensie în sistemul public și a drepturilor stabilite de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, și constituie vechime în muncă și în serviciu, precum și în specialitate, și se are în vedere la stabilirea drepturilor ce se acordă în raport cu acestea, persoana în cauză va putea beneficia de toate drepturile menționate, constituind astfel o inechitate față de persoanele care au continuitate în activitatea profesională.

• având în vedere că nu a fost îndeplinită condiția de cvorum necesară desfășurării ședinței Plenului din data de 7.06.2012, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 62/2011, membrii Plenului prezenți la ședință și-au exprimat părerile, urmând ca acestea să fie consemnate ca puncte de vedere motivate. Vă aducem la cunoștință că punctele de vedere ale acestora la propunerea legislativă mai sus menționată sunt de avizare NEFAVORABILĂ, cu motivarea comisiei de specialitate.

Cu deosebită considerație,

Președinte,

Florian COSTACHE

